

Αριθ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ	ΠΡΑΞΕΙΣ		ΔΙΚΑΣΤΕΣ
ΕΦΕΤ.ΑΘΗΝΩΝ Αρ. 2092/2017	1.	Απιστία κατ' εξακολούθηση με προκληθείσα περιουσιακή ζημία άνω των 30.000 ευρώ.	ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ΕΦΕΤΗΣ - Άννα Αγγελάτου - Βασιλείου
	2.	Ηθική αυτουργία σε κακουργηματική απιστία	ΕΦΕΤΕΣ - Βασιλική Βλαχοπαναγιώτου, Φωτεινή Παπαντωνοπούλου
			ΑΝΤΙΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΕΦΕΤΩΝ - Παναγιώτης Καψιμάλης
ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ: Ιωάννης Λάγγας – Παναγιώτης Σκαρογιάννης			
ΠΕΡΙΛΗΨΗ			
<p><u>Απιστία κατ' εξακολούθηση.</u></p> <p>Το αδίκημα δεν τελείται λόγω μη πρόκλησης ζημιάς στην εγκαλούσα. Η κατηγορούμενη η οποία ήταν υπεύθυνη προμηθειών της εγκαλούσας, επέλεγε ως προμηθευτή της εγκαλούσας συγκεκριμένο προμηθευτή, ο οποίος της κατέβαλε για αυτό χρηματικά ποσά, τα οποία όμως, προέρχοντο από μέρους των κερδών αυτού και δεν αποτελούσαν συγχρόνως ζημία των εγκαλουσών, διότι απεδείχθη ότι ο εν λόγω προμηθευτής παρείχε μεταξύ άλλων την χαμηλότερη τιμή.</p>			

«...Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων που εξετάστηκαν στο ακροατήριο του δικαστηρίου αυτού, έγγραφα που αναγνώστηκαν, τις απολογίες των κατηγορουμένων και την όλη αποδεικτική διαδικασία αποδείχτηκαν τα ακόλουθα. Οι μηνύτριες εταιρείες εκμεταλλεύονται επιχειρηματικά σημαντικές ξενοδοχειακές μονάδες στην Ελλάδα συγκροτώντας ένα όμιλο γνωστό ως όμιλο Η κατηγορουμένη απασχολείτο ως υπάλληλος στην εταιρεία με την επωνυμία, η οποία είναι μία εκ των παραπάνω μηνυτριών εταιρειών .Από το έτος 2002 ήταν υπεύθυνη παραγγελιών για τον εξοπλισμό και την διακόσμηση των ξενοδοχείων του ομίλου με έπιπλα, υφάσματα, ταπετσαρίες και κουρτίνες. Μεταξύ των προμηθευτών του ομίλου για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών των ξενοδοχειακών του μονάδων είναι και η εδρεύουσα στην Κόρινθο εταιρεία

περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία διαχειριστής της οποίας τυγχάνει ο δεύτερος κατηγορούμενος Ο τελευταίος ανέφερε στον, ο οποίος εξετάστηκε ως μάρτυρας στο ακροατήριο αυτού του δικαστηρίου, ότι η πρώτη κατηγορούμενη κατά την χρονική περίοδο 2002 έως 2009 ανέθετε παραγγελίες για την προμήθεια ξενοδοχειακού υλικού των εταιρειών του ομίλου στην παραπάνω εταιρεία συμφερόντων του λαμβάνοντας από αυτόν προμήθεια προκειμένου να επιλέγει κάθε φορά την συγκεκριμένη εταιρεία για την σύναψη των σχετικών συμβάσεων και ανάθεση των παραγγελιών. Με την από 24-12-2010 εξώδικη πρόσκληση ο και αφότου πληροφορήθηκε τα παραπάνω, ενημέρωσε σχετικά την διοίκηση του ομίλου των εταιρειών. Με βάση αυτές τις πληροφορίες διενεργήθηκε ενδελεχής οικονομικός έλεγχος από την παραπάνω διοίκηση όλων των παραγγελιών των νομικών προσώπων του ομίλου κατά το χρονικό διάστημα από έτος 2002 μέχρι έτος 2009 προς την εταιρεία και των αντιστοιχών πληρωμών. Διαπιστώθηκε η επιλογή της παραπάνω εταιρείας ως μονίμου προμηθευτή των ξενοδοχειακών μονάδων του ομίλου ως και ότι οι μηνύτριες είχαν καταβάλει σε αυτή [εταιρεία] για την αγορά του παραγγελθέντος ξενοδοχειακού υλικού τα ποσά που αναλυτικά για την κάθε μία αναφέρονται στο διατακτικό της παρούσας.

Περαιτέρω αποδείχτηκε ότι πρώτη κατηγορούμενη ότι είχε λάβει ως προμήθεια για τις παραγγελίες κάθε εταιρείας αντίστοιχα τα ποσά που αναφέρονται στο διατακτικό, κατόπιν συμφωνίας με τον δεύτερο κατηγορούμενο και προκειμένου να επιλέγεται αυτός κάθε φορά μεταξύ των περισσότερων προμηθευτών για την ανάθεση σε αυτόν των παραγγελιών και την σύναψη αντίστοιχα των σχετικών συμβάσεων. Η πρώτη κατηγορούμενη είχε την ιδιότητα του υπαλλήλου του ομίλου και της είχε δοθεί εντολή να διαχειρίζεται την κρίση της, έχοντας αντιπροσωπευτική εξουσία, τα ζητήματα τα σχετικά με την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών των ξενοδοχειακών μονάδων του ομίλου και ως εκ τούτου η συγκεκριμένη περιουσία που αφορούσε στον εξοπλισμό των μονάδων του ομίλου βρισκόταν υπό την διαχειριστική της εξουσία. Είχε εξουσία ανάπτυξης πρωτοβουλίας και αυτόβουλης λήψης απόφασης αναφορικά με την επιλογή του προμηθευτή στον οποίο θα ανατίθεντο οι παραγγελίες. Όμως τα παραπάνω εισπραχθέντα ως προμήθεια από αυτήν ποσά προήρχοντο από μέρος των κερδών του προμηθευτή και δεν αποτελούσαν συγχρόνως ζημιά των μηνυτριών, διότι αποδείχτηκε ότι ο συγκεκριμένος προμηθευτής παρείχε μεταξύ των λοιπών την χαμηλότερη τιμή στην οποία και έκλειναν οι συμφωνίες. Η τιμή αυτή οριζόταν από τον προμηθευτή με σχετικούς

τιμοκαταλόγους και δεν υπήρχε δυνατότητα περαιτέρω μείωσης αφού μάλιστα ο προμηθευτής αυτός ήταν μειοδότης και ανεξαρτήτως της λήψης της παραπάνω προμήθειας από την πρώτη κατηγορούμενη. Τούτο προκύπτει και από την κατάθεση του μάρτυρα που καταθέτει ότι μετά το εξώδικο έκαναν έρευνα στις προσφορές και δειγματοληπτικά είδαν ότι ο πράγματι έδινε την χαμηλότερη τιμή, ενώ ο μάρτυρας καταθέτει ότι δεν γνωρίζει την ζημιά που επήλθε στην εταιρεία καθώς και ότι αν ο έδινε μικρότερη τιμή από άλλους δεν θα ήταν ζημιά θα ήταν κέρδος. Με βάση τα παραπάνω δεν αποδείχτηκε ότι οι μηνύτριες έχουν υποστεί ζημιά. Μη επελθούσης όμως ζημιάς δεν έχει τελεστεί το αδίκημα της απιστίας από την πρώτη κατηγορούμενη και κατά συνέπεια και το αδίκημα της ηθικής αυτουργίας σε αυτή για το οποίο κατηγορείται ο δεύτερος κατηγορούμενος Συνεπώς αυτοί πρέπει αν κηρυχθούν αθώοι...».